

【新聞稿】

發稿日期：2017 年 3 月 15 日

消失的新課綱？！**全教總：大考不是考愈多愈好 5 選 4 是迷思！**

招聯會主張學測採 5 選 4，是迷信大考筆試愈多科愈好的思維，仍然是升學主義作祟。在大考壓力未減情形下，為應付考試的壓力，學校被迫要在排課時多安排考科，以增加複習考科，勢必排擠多元選修、加深加廣選修的開設！而學生一樣被逼著要「科科讀」，也勢必排擠他們進行興趣、性向的適性探索和自主學習。「多元選修、適性探索、自主學習」不只是高中新課綱的目標，更是培養學生具備未來競爭力的「核心素養」。在考愈多科愈好的迷思下，為了增加考科，卻傷害高中教育和人才培育最重要的目標！

近日招聯會公布繁星、申請、指考入學等各管道學生在大學學習表現研究結果，發現一〇〇學年到一〇三學年共四十萬名學生，不管在學業表現或在退、休學與二一不及格比例，種種表現都顯示表現優異程度依序是繁星、申請、指考入學。明明指考是考得比較難、壓力也比較大，但為何上了大學，成績前 5% 的比例，繁星和申請遠遠超過指考(如附圖)？正反應出減少考科的必要性，原因有二：

一、不是考的多就好，而是學生的適性選擇

大學端認為學測考得簡單，如果又減少採計科目會降低學生能力，如果這個擔心是成立，則指考入學生應該會是表現最佳者才是，可見大考決定論者是一個迷思。那麼決定學生能力表現的主要關鍵是什麼呢？以繁星和申請進入大學，學生在選填科系時會慎重思考自己興趣性向，先去了解大學的課程地圖，並衡量自己的喜愛，所以休退學少，成績也比較優異，這是良性的發展，要朝這個方向邁進，培育學生認識自己、主動探索的可能性。

二、學生在校學習歷程更具解釋力

繁星、申請和指考升學最大的不同，在於前二者是會使用學生在校學習的表現，尤其繁星更是強調學校本位、校校等值的概念，使用學生在校的表現做為錄取與否的根據，並不會採計學測考試的分數，更與指考無關。自

從繁星施行以來，來自各地偏鄉、社區型高中開始有機會進入頂尖大學，這些學生雖不是用大考的分數進大學，但卻在大學表現最好，原因是學生在高中學習表現，正彰顯出學生良好的學習動機和態度，有自主學習的特質，此一特質正是我們教育所應重視的。這些學生雖然分散偏鄉、社區型高中，他們在升高中時雖不是考試成績最高的一群，在升大學時也不見得在大考分數最高，但在學校學習歷程中卻反應出他們的自主、用心和潛能，是使用大考分數所無法發掘的人才，可見學生在高中學習時的歷程對預測學生未來表現更具解釋力。

考量學生多元選修、適性探索、自主學習，全教總主張：

一、 學測考科數不應 5 選 4，而要 5 選 3

若大學採計 4 科，只有社會或自然 1 科之差，升學壓力未減，也可能是 5 科全考，大考筆試壓力若不減輕，學生也有難有餘力發展 P，學校亦難以發展多元適性的選修課程。

二、 重視學習完整與學生學習歷程(P)

P 參採完整 6 學期，申請入學延後至高三下學期結束後再進行，可以解決學生高三學習干擾與不完整的亂象。學生學習歷程有助落實多元選修的課程安排、培養學生多元實作能力、彰顯學生多元特質。加上學生學習歷程是以學校本位展現學生特質，在升學機會上讓偏鄉與弱勢學校有機會被大學看見。

三、 大學設招生專責單位，提升審查學生學習歷程(P)的公平與品質

P 是此次大學考招變革的重要關鍵，P 的審查工作不僅決定大學招生的品質和競爭優勢，更影響 P 在高中的落實。過去，大學只依賴大考成績來錄取學生，並不了解高中的課程教學和學生學習樣貌，在未來大學招生思維需要改變，促進高中和大學間彼此的認識和連結，為了彼此共同的學生有更多的合作。

附圖

入學學年度 ／分類	入學管道	歷年休學 比例	歷年退學 比例	歷年二分之 一不及格人 次比例	歷年班(系) 排名前 5% 人次比例	歷年學業表 現排名百分 比例
100-103/ 所有大學	繁星推薦	4.92%	3.71%	4.99%	17.19%	38.70%
	個人申請	6.26%	6.21%	13.21%	10.45%	50.06%
	考試入學	9.29%	10.27%	12.87%	9.60%	51.19%
100-103/ 頂尖大學	繁星推薦	5.44%	2.14%	4.65%	17.28%	40.99%
	個人申請	6.90%	2.88%	6.02%	14.26%	47.03%
	考試入學	13.12%	8.16%	6.51%	8.78%	52.79%